

PROBLEMA JURÍDICO

En los términos **de** la Resolución DIAN 38 **de** 2020 ¿el administrado o su apoderado sólo puede informar como dirección procesal electrónica un solo correo electrónico?

PROBLEMA JURÍDICO 2

Si el administrado o su apoderado suministra simultáneamente más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica y el acto administrativo se envía a la totalidad **de** los correos electrónicos; no obstante, la Administración recibe un aviso en el que se indica que no fue posible enviar el mensaje a uno **de** dichos correos electrónicos ¿es viable jurídicamente considerar que el acto administrativo se entiende notificado por haberse enviado satisfactoriamente a los **demás** correos electrónicos?

PROBLEMA JURÍDICO 3

Si el administrado o su apoderado suministra más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica en el documento o memorial presentado, coincidiendo uno **de** ellos con la registrada en su RUT ¿el acto administrativo se **debe** notificar a todos los correos electrónicos excluyendo el registrado en el RUT por no corresponder a la dirección procesal?

TESIS JURÍDICA

No, en los términos **de** la Resolución DIAN 38 **de** 2020 el administrado o su apoderado pueden informar varias direcciones **de** correo electrónico como dirección procesal electrónica.

TESIS JURÍDICA 2

Cuando el administrado o apoderado suministra simultáneamente más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica y el acto administrativo se envía a la totalidad **de** los correos electrónicos informados, este se entiende notificado con el primer envío satisfactorio a cualquiera **de** los correos electrónicos suministrados.

TESIS JURÍDICA 3

Cuando el administrado o apoderado suministra más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica y uno **de** esos coincide con la registrada en su RUT, **de** acuerdo con lo dispuesto por el Consejo **de** Estado en sentencia **del 10 de marzo de 2022 (24797)**, esta última **debe** excluirse por cuando no corresponde a una dirección procesal.

Tesis Jurídica

▼ **Descriptores**

Dirección procesal electrónica

▼ **Fuentes Formales**

ESTATUTO TRIBUTARIO **DECRETO 624 DE 1989 ART. 564** 
ESTATUTO TRIBUTARIO **DECRETO 624 DE 1989 ART. 566-1** 
RESOLUCIÓN 38 **DEL 30 DE ABRIL DE 2020**

▼ **Extracto**

Notificación electrónica

Esta Subdirección está facultada para absolver las consultas escritas, presentadas **de** manera general, sobre la interpretación y aplicación **de** las normas tributarias, aduaneras y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** la DIAN¹. En este sentido, la doctrina emitida será **de** carácter general, no se referirá a asuntos particulares y se someterá a lo consagrado en el artículo 131 **de** la Ley 2010 **de** 2019².

PROBLEMA JURÍDICO

En los términos **de** la Resolución DIAN 38 **de** 2020 ¿el administrado o su apoderado sólo puede informar como dirección procesal electrónica un solo correo electrónico?

TESIS JURÍDICA

No, en los términos **de** la Resolución DIAN 38 **de** 2020 el administrado o su apoderado pueden informar varias direcciones **de** correo

electrónico como dirección procesal electrónica.

FUNDAMENTACIÓN

El artículo 564 **del** Estatuto Tributario indica lo siguiente:

ARTICULO 564. DIRECCIÓN PROCESAL. <Artículo modificado por el artículo 46 **del** Decreto Ley 2106 **de** 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Las **de**cisiones o actos administrativos proferidos **dentro de** un proceso **de** **determinación** y discusión **del** tributo, pueden ser notificados de manera física o electrónica a la dirección procesal que el contribuyente responsable, agente retenedor o **de**clarante señalen expresamente.

La notificación a la **dirección procesal electrónica** se aplicará **de** manera preferente una vez sea implementada por parte **de** la Dirección **de** Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN). (Negrilla y subrayado fuera **de** texto)

Con el fin **de** dar cumplimiento a lo previsto en el inciso cuarto **del** artículo 563, el citado artículo 564, el párrafo 4 **del** artículo 565 y el artículo 566-1 **del** Estatuto Tributario, el Director General **de** la DIAN profirió la Resolución No. 38 **del** 30 **de** abril **de** 2020, con el fin **de** aplicar la notificación electrónica e implementar la operatividad **de** este mecanismo.

Pues bien, los literales c y d **de** la Resolución en comento **definen** la **dirección de correo electrónico** y la **dirección procesal electrónica**, así:

c) Dirección **de** correo electrónico: Es la dirección electrónica **de** uso exclusivo y personal que reporta el administrado en el RUT, para recibir los mensajes y correos electrónicos que le remita la UAE-DIAN. La dirección **de** correo electrónico está compuesta por dos (2) partes: (i) un nombre **de** usuario y (ii) un nombre **de** dominio, que se presentan así: nombredeusuario@nombrededominio.extensión;

d) Dirección Procesal Electrónica. Es la dirección **de** correo electrónico que el Administrado o su apoderado señale expresamente **dentro de** un proceso **de** **determinación** y discusión **del** tributo, imposición **de** sanciones o **de** cobro. La notificación a la dirección procesal electrónica se aplicará **de** manera preferente sobre la dirección **de** correo electrónico informada en el RUT;

Si bien el artículo 564 **del** Estatuto Tributario y a lo largo **de** la Resolución 38 **del** 30 **de** abril **de** 2020 se observan referencias en singular respecto a las dos expresiones mencionadas, no es viable interpretarla en el sentido **de** restringir la dirección procesal electrónica a una sola dirección **de** correo electrónico. Lo anterior porque la norma no establece un límite o una prohibición expresa al respecto y en el marco **de** los procesos **de** **determinación** y discusión **del** tributo el contribuyente o su apoderado se pueden suministrar más **de** una dirección **de** correo electrónico como dirección procesal electrónica.

La simultaneidad **de** direcciones como dirección procesal ha sido reconocida por el Consejo **de** Estado en su jurisprudencia³, en los siguientes términos:

En el evento **de** que el contribuyente informe más **de** un sitio como "dirección procesal", **de** la disposición no se desprende la obligación para la Administración **de** notificar el acto a "todas" las direcciones procesales suministradas. **De** manera que dirigido el envío a una **de** las direcciones suministradas, se considera que con ello el ente oficial da cumplimiento a la disposición (art. 564 E.T.), pues si bien **la ley no prohíbe señalar más de una dirección**, la conducta en tal sentido induce a que se presenten situaciones como la ocurrida, en las que la **devolución** no es imputable a la Administración... (Negrilla y subrayado fuera **de** texto)

Sobre el anterior pronunciamiento, es necesario precisar que ocurrió durante la vigencia **del** artículo 564 **del** Estatuto Tributario antes **de** que fuera modificado por el artículo 46 **del** Decreto Ley 2106 **de** 2019⁴. Sin embargo, la sentencia citada resulta pertinente bajo el entendido **de** que este se refiere al supuesto en el cual el contribuyente suministra varias direcciones como dirección procesal, con independencia **de** si estas son físicas o electrónicas, **de** acuerdo con la versión actual **del** artículo 564 *ibidem*.

Además **de** lo señalado, en el concepto 051923 **de** 31 **de** mayo **de** 2000 se resolvió el siguiente problema jurídico: "*¿Los actos administrativos proferidos por la Dirección **de** Impuestos y Aduanas Nacionales en materia tributaria, pueden ser notificados simultáneamente a varias direcciones que conozca o establezca la Administración?*". En esta oportunidad, la Subdirección **de** Normativa y Doctrina **de** la DIAN se pronunció en los siguientes términos:

Bien es sabido que ningún acto produce efectos antes **de** haberse notificado, por consiguiente, puede válidamente la Administración a efectos **de** vincular al interesado al proceso, acudir a los varios mecanismos que la Ley le da para notificar sus actos. La posibilidad **de** enviar la actuación a las varias direcciones que reposen en las **dependencias de** impuestos no es excluyente ni subsidiaria, sino que puede ser ejercida coetáneamente **de** tal manera que se garantice que el acto sea notificado en la forma como lo prevén las disposiciones tributarias.

Pretender que si a pesar **de** conocer distintas direcciones, se surta la notificación solo con una **de** ellas, sería limitar el accionar **del** ente fiscal y permitir que no obstante tal situación, pudieran precluirse términos en **detrimento** no solo **de** la Entidad sino **de** los particulares. (Subrayado fuera **del** texto)

En el pronunciamiento **de** esta Dependencia se da prevalencia al principio **de** publicidad y a garantizar la notificación **de** la **decisión** o **del** acto administrativo correspondiente, mediante su notificación simultánea a las direcciones que reposan en las **dependencias de** la

Administración o que, **de** cualquier manera, esta conozca; verbigracia, como sucede en el supuesto **de** la dirección procesal cuando el contribuyente o apoderado solicita expresamente la notificación **de** los actos administrativos a **determinada** (s) direcciones electrónicas.

En lo concerniente al principio **de** publicidad, la Corte Constitucional en sentencia C-957 **de** 1999 (MP Álvaro Tafur G.)⁵ precisó:

"El Estado **de** derecho se funda, entre otros principios, en el **de** la publicidad, el cual supone el conocimiento **de** los actos **de** los órganos y autoridades estatales, en consecuencia, implica para ellos desplegar una actividad efectiva para alcanzar dicho propósito; dado que, la certeza y seguridad jurídicas exigen que las personas puedan conocer, no sólo **de** la existencia y vigencia **de** los mandatos dictados por dichos órganos y autoridades estatales, sino, en especial, **del** contenido **de** las **decisiones** por ellos adoptadas

(...)

En este orden **de** ideas, la Carta Política establece la publicidad como principio rector **de** las actuaciones administrativas, para lo cual, **de** conformidad con lo preceptuado en su artículo 209, obliga a la administración a poner en conocimiento **de** sus destinatarios los actos administrativos, con el fin, no sólo **de** que éstos se enteren **de** su contenido y los observen, sino que, además, permita impugnarlos a través **de** los correspondientes recursos y acciones⁶.

En esta medida, el principio **de** publicidad, entendido como el conocimiento **de** los hechos, se refiere a que las actuaciones **de** la administración -en general-, puedan ser conocidas por cualquier persona, aún más cuando se trata **de** actos **de** la administración que los afectan directamente... (Subrayado fuera **de** texto)

En los términos citados por la Honorable Corte Constitucional, puede concluirse que la notificación **de** los actos administrativos conlleva la satisfacción **del** principio **de** publicidad⁷, pues se convierte en la actuación mediante la cual la Administración le da a conocer al contribuyente o su apoderado el contenido y la **decisión** que adopta a través **de** ellos, momento en el cual, esta se vuelve oponible, otorgando legitimidad a la actuación administrativa.

En este orden **de** ideas, una interpretación literal **del** artículo 564 **del** Estatuto Tributario y, por consiguiente, un entendimiento **de** la Resolución 38 **del** 30 **de** abril **de** 2020 que limite el número **de** direcciones electrónicas que puedan suministrar el administrado o su apoderado como dirección procesal electrónica sería violatorio **del** principio **de** publicidad y **del** derecho al **debido** proceso, máxime cuando en virtud **de** la autonomía **de** la voluntad **de** los sujetos mencionados estos **deciden** informar **determinado** número **de** direcciones electrónicas para ser notificados **de** los actos y **decisiones** proferidos por la Administración.

PROBLEMA JURÍDICO 2

Si el administrado o su apoderado suministra simultáneamente más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica y el acto administrativo se envía a la totalidad **de** los correos electrónicos; no obstante, la Administración recibe un aviso en el que se indica que no fue posible enviar el mensaje a uno **de** dichos correos electrónicos ¿es viable jurídicamente considerar que el acto administrativo se entiende notificado por haberse enviado satisfactoriamente a los **demás** correos electrónicos?

TESIS JURÍDICA 2

Cuando el administrado o apoderado suministra simultáneamente más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica y el acto administrativo se envía a la totalidad **de** los correos electrónicos informados, este se entiende notificado con el primer envío satisfactorio a cualquiera **de** los correos electrónicos suministrados.

FUNDAMENTACIÓN

Teniendo en cuenta la respuesta al problema jurídico anterior, cuando el administrado o su apoderado suministre simultáneamente más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica, la Administración **debe** enviar el acto administrativo correspondiente a todas y cada uno **de** correos electrónicos informados.

Sin embargo, esto no implica que la Administración este obligada a garantizar que el acto administrativo se reciba **de** cada una **de** cada una **de** las direcciones electrónicas suministradas por el contribuyente o su apoderado, para que se cumpla con el objetivo **del** acto **de** notificación. En este caso, siempre que el acto administrativo se envíe satisfactoriamente al menos a una **de** las direcciones electrónicas que aquellos hayan informado, este **debe** entenderse notificado, pues **de** esta manera se garantiza el cumplimiento **del** principio **de** publicidad y se garantiza el **derecho** al **debido** proceso.

En este punto conviene tener en cuenta que es obligación **del** administrado verificar y constatar que la dirección o las direcciones **de** correo electrónico que suministre sean reales, estén vigentes y sean correctas, **de** esta manera se asegura el objetivo **de** la dirección procesal consistente en que se le facilite al interesado ejercer un control **de** las actuaciones en las cuales interviene ante la Administración Tributaria, **de** esta manera lo reconoció el Consejo **de** Estado en sentencia **del** 10 **de** marzo **de** 2022 (24797): "... Por tratarse **de** una posibilidad especial, que se le concede al contribuyente, responsable, agente retenedor o **declarante**, **a efectos de mantener el control de los procesos de determinación de impuestos**, es lógico que sólo opere ante la manifestación expresa **del** interesado, **de** ser notificado en una dirección procesal diferente a la que figura en el RUT..."

PROBLEMA JURÍDICO 3

Si el administrado o su apoderado suministra más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica en el documento o

memorial presentado, coincidiendo uno **de** ellos con la registrada en su RUT ¿el acto administrativo se **debe** notificar a todos los correos electrónicos excluyendo el registrado en el RUT por no corresponder a la dirección procesal?

TESIS JURÍDICA 3

Cuando el administrado o apoderado suministra más **de** un correo electrónico como dirección procesal electrónica y uno **de** esos coincide con la registrada en su RUT, **de** acuerdo con lo dispuesto por el Consejo **de** Estado en sentencia **del** 10 **de** marzo **de** 2022 (24797), esta última **debe** excluirse por cuando no corresponde a una dirección procesal.

FUNDAMENTACIÓN

En sentencia **del** 10 **de** marzo **de** 2022 (24797) el Consejo **de** Estado se pronunció sobre el alcance **del** artículo 564 **del** Estatuto Tributario, indicando que esta disposición es aplicable al procedimiento administrativo tributario, no solo al procedimiento **de** determinación y discusión **del** tributo. Adicionalmente, indicó que se trata **de** una disposición especial en el régimen **de** notificaciones en materia tributaria que:

«[...] **permite** a los contribuyentes, responsables, agentes retenedores o **de**clarantes **suministrar como dirección procesal otra diferente a la que figura en el RUT**, a efectos **de** mantener el control **de** los procesos **de** determinación **de** impuestos. En esa medida, **esa dirección podría corresponder** a la dirección **de** los apoderados o a una dirección **del** contribuyente, responsable o agente retenedor **que no coincida con la que obligatoriamente se debe suministrar en el RUT**. Por eso, el citado artículo exige que se notifique a esa dirección si se la ha suministrado expresamente [...]».⁸

(...)

Así, la especialidad consagrada en la norma, a la que ha aludido esta Sección en distintos pronunciamientos, radica en que se otorga la posibilidad **de** informar una dirección diferente a la consignada en el RUT, pues **el hecho de que sean coincidentes descarta que se trate de una dirección procesal**. Por lo tanto, el **deber de** atención **de** la Administración -al que se refiere la misma norma- implica verificar, cuando el contribuyente ejerce esta opción que, en realidad, se está ante una dirección distinta a la registrada en el RUT, puesto que se **debe** asegurar que el contribuyente conozca el contenido **de** las **decisiones de** la Administración y, en esa medida, se materialice el principio **de** publicidad y, por esa vía, el **debido** proceso... (Negrilla y subrayado fuera **de** texto)

De acuerdo con lo expuesto en el pronunciamiento citado, el Consejo **de** Estado establece la obligación para la Administración Tributaria **de** verificar en todos los casos que la dirección o las direcciones electrónicas suministradas por el administrado o su apoderado no corresponda a la que aparezca registrada en su RUT, pues **de** ser así, no se cumpliría el presupuesto fundamental para la existencia **de** una dirección procesal.

En el caso planteado en este problema jurídico, en los términos **del** artículo 564 **del** Estatuto Tributario, **del** literal d **del** artículo 2 y **del** literal a **del** artículo 6 **de** la Resolución DIAN 38 **de** 2020, y según lo expuesto por la sentencia citada **del** Consejo **de** Estado, en caso **de** que una **de** las direcciones electrónicas suministradas por el administrado o su apoderado corresponda a la que aparezca registrada en su RUT, esta **deberá** excluirse y el acto administrativo **deberá** enviarse a las **demás**.

En los anteriores términos se absuelve su petición y se recuerda que la normativa, jurisprudencia y doctrina en materia tributaria, aduanera y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** esta Entidad, puede consultarse en el normograma DIAN: <https://normograma.dian.gov.co/dian/>.

¹ **De** conformidad con el numeral 4 **del** artículo 56 **del** Decreto 1742 **de** 2020 y el artículo 7 **de** la Resolución DIAN 91 **de** 2021.

² **De** conformidad con el numeral 1 **del** artículo 56 **del** Decreto 1742 **de** 2020 y el artículo 7-1 **de** la Resolución DIAN 91 **de** 2021.

³ Sentencia **del** 24 **de** abril **de** 1998, Sección Cuarta, SCA, CE (NI 8819)

⁴ **ARTÍCULO 564.** Si durante el proceso **de** determinación y discusión **del** tributo, el contribuyente, responsable, agente retenedor o **de**clarante, señala expresamente una dirección para que se le notifiquen los actos correspondientes, la Administración **deberá** hacerlo a dicha dirección.

⁵ Citada en la sentencia C-96 **del** 31 **de** enero **de** 2001

⁶ Sentencia T-420 **de** 1998 (MP Antonio Barrera C.)

⁷ En efecto, la Corte Constitucional reconoce que una **de** las formas en las que se concreta este principio es a través **de** las notificaciones, así lo precisó en la sentencia C-012 **de** 2013: "Precisamente, una **de** las formas en las que se concreta el principio **de** publicidad es a través **de** las notificaciones, actos **de** comunicación procesal que garantizan el "derecho a ser informado **de** las actuaciones judiciales o administrativas que conduzcan a la creación, modificación o extinción **de** una situación jurídica o a la imposición **de** una sanción..."

⁸ Sentencia **del** 24 **de** mayo **de** 2012, Exp. 17705, CP. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, reiterada en las sentencias **del** 29 **de** octubre **de** 2014, Exp. 19473, CP. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, y **del** 8 **de** junio **de** 2017, Exp. 20254, CP. Stella Jeannette Carvajal Basto.